

2570

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-8.0911-115/10

z dnia 12 maja 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność §3 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nr XXXIV/320/2010 Rady Miejskiej Gminy Stęszew z dnia 30 marca 2010 r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego -część działek o numerach ewidencyjnych 568 i 569, obręb Wronczyn, gmina Stęszew ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 30 marca 2010 roku Rada Miejska Gminy Stęszew podjęła uchwałę Nr XXXIV/320/2010 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - część działek o numerach ewidencyjnych 568 i 569, obręb Wronczyn, gmina Stęszew. Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 13 kwietnia 2010 roku. Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 poz. 717 ze zm.)

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Miejska Gminy Stęszew podejmując uchwałę Nr XXXIV/320/2010 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - część działek o numerach ewidencyjnych 568 i 569, obręb Wronczyn, gmina Stęszew postanowiła w §3 ust. 1 pkt 4, że obowiązującym ustaleniem planu jest oznaczenie graficzne wskazujące na teren ograniczonego sposobu prowadzenia eksploatacji.

Zgodnie z §8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wy-

maganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 163, poz. 1587) na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W odniesieniu do przedmiotowego zapisu uchwały organ nadzoru stwierdza, że na rysunku brak oznaczeń graficznych, o których mowa w zapisach §3 ust. 1 pkt 4 uchwały. W przepisie tym napisano, że „teren ograniczonego sposobu prowadzenia eksploatacji” oznaczono graficznie i stanowi on obowiązujące ustalenia planu, natomiast na rysunku planu takiego terenu nie wyznaczono, wskazując teren na którym obowiązuje całkowity zakaz prowadzenia eksploatacji. Wskazać należy również, że intencją organu gminy było ustalenie na planie całkowitego zakazu zabudowy oraz eksploatacji co wynika z zapisów §10 ust 2 lit a) i lit b).

Wprowadzenie określonego w §3 ust. 1 pkt 4 ustalenia planu sprzecznego z zapisami uchwały i jej częścią graficzną powoduje trudności interpretacyjne na dalszych etapach realizacji inwestycji objętych planem, co utrudnia bądź uniemożliwia wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek