

Stęszew, dnia 08.08.2019 rok

IN 271.4.11.2019

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **Budowa drogi Sapowice-Stęszew z materiału Wykonawcy.**

Pytania i odpowiedzi do projektu umowy 6

Pytanie 1

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszystkich prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają wprost z dokumentacji projektowej

Odpowiedź 1

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają wprost z dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej oraz przedmiaru.

Pytanie 2

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 6 pkt. 8

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i wskazanie co Zamawiający rozumie przez zabezpieczenie ruchu kołowego i pieszego.

Odpowiedź 2

Teren okoliczny oraz ruch pieszego i kołowego należy w sposób trwały zabezpieczyć przed oddziaływaniem robót oraz oznakować według zamieszczonej Tymczasowej Organizacji Ruchu. Ponadto roboty nie mogą negatywnie działać na teren przylegający do budowy.

Pytanie 3

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 6 pkt. 8

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz data faktycznego przekazania placu budowy uzależniona od daty podpisania umowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ścisłe określenie minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania.

Odpowiedź 3

Zamawiający przewiduje, iż podpisanie umowy nastąpi najwcześniej dnia 26.08.2019 roku, pod warunkiem, iż nie wynikną okoliczności uniemożliwiające podpisanie umowy.

Pytanie 4

Dotyczy projektu umowy § 6 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie dodatkowych rozliczeń częściowych na podstawie protokołów odbiorów częściowych. Przyjęcie rozliczenia wyłącznie w oparciu o jedną fakturę nie wydają się w realizacji przedmiotowych robót budowlanych uzasadnione tym bardziej w sytuacji płatności dopiero po odbiorze ostatecznym przypadającym dopiero po 15.10.2019 r.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie rozliczeń częściowych.

Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 7 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści przedmiotowej umowy i potwierdzenie, że do uznania, iż wykonawca nie dotrzymał terminu umownego i naliczenia mu kary umownej będzie wystąpienie jedynie wad o charakterze istotnym tj. takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych wad nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy i uznania nie dotrzymania terminu umownego. Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego zgodność powyższego wniosku o zmianę z powszechnie ugruntowanym poglądem tak judykatury jak i nauki prawa, w zakresie zasad odbioru i rozliczania robót budowlanych, zgodnie z którym przystąpienie do odbioru i brak wad istotnych skutkuje koniecznością odbioru częściowego lub całkowitego obiektu. Usunięcie w pełni usuwalnych wad następuje natomiast w ramach odrębnego uprawnienia Zamawiającego (Inwestora) związanego z rękojmią za wady i gwarancją jakości (vide np. wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9.07.2013 r. sygn. akt. V A Ca 332/13 LEX nr 1356526).

Odpowiedź 5

Do uznania, iż wykonawca nie dotrzymał terminu umownego i naliczenia mu kary umownej będzie wystąpienie jedynie wad o charakterze istotnym.

Pytanie 6

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 1 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ust. 1 powyższej jednostki redakcyjnej jako zbyt ogólnej i ewidentnie mogącej stanowić podstawę do nadużyć po stronie Zamawiającego. Wykonawca przyjmuje się wykonać roboty budowlane w sposób zgodny z dokumentacją projektową i w terminie określonym przez Zamawiającego. Za niewykonanie w terminie tych obowiązków przewidziana została kara umowna. Powyższe ogólne określenie podstaw do odstąpienia w świetle określenia innych sankcji wydaje się istotnym nadużyciem pozycji Zamawiającego w stosunku do wykonawcy. Instytucja odstąpienia od umowy winna mieć charakter wyjątkowy – przyznanie prawa do odstąpienia od umowy w każdej sytuacji nie wykonania zobowiązania umownego daje Zamawiającemu prawo do rozwiązania stosunku prawnego w sytuacji nawet najmniejszego naruszenia przedmiotowej umowy. Powyższe nie może zostać uznane za zasadne.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie jednostki redakcyjnej.

Pytanie 7

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 1 pkt. 2

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ww. jednostki redakcyjnej w części odnoszącej się do przerwy w realizacji robót jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Określenie prawdo do odstąpienia od umowy w sytuacji przerwy w wykonaniu robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie i w zgodzie z dokumentacją projektową. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną lit. a ust. 1 ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do przyznania Zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionego.

Odpowiedź 7

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie jednostki redakcyjnej.

Pytanie 8

Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 7 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi tj. ponoszenie kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazana dokumentacją projektową.

Innymi słowy prosimy i wyjaśnienie czy i na jakiej podstawie Wykonawca ma ponosić koszty zajęcia pasa drogowego na przekazanym placu budowy w sytuacji gdy z mocy przepisów ustawy o Droгах Publicznych „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane”

W przypadku braku usunięcia przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że chodzi o tereny niezbędne Wykonawcy na potrzeby realizacji robót w sposób przez niego określony nie leżące jednak na terenie przekazanego placu budowy, które jako nie podlegające przebudowie nie są objęte zwolnieniem z opłat na podstawie ustawy o drogach publicznych.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie jednostki redakcyjnej. Wykonawca uiszcza opłatę za zajęcie pasa drogowego jeśli:

- zajmuje tereny niezbędne do realizacji, nie leżące na terenie przekazanego placu budowy
- zajmuje tereny niezbędne do realizacji, podlegające innej jednostce administracyjnej

Pytanie 9

Dotyczy projektu umowy § 17 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż określenie ujęte w powyższej jednostce redakcyjnej nie wyłącza możliwości powierzenia prac podwykonawców robót które pierwotnie Wykonawca nie objął zamiarem powierzenia.

Odpowiedź 9

Wykonawca musi załączyć do oferty wykaz prac które zamierza powierzyć podwykonawcy. W sytuacjach szczególnych, za zgodą Zamawiającego Wykonawca może przekazać prace nie zgłoszone wcześniej, jednak procedura postępowania w tym wypadku nie może odbiegać od standardowej, zamieszczonej w projekcie umowy. (§ 21. ust. 3 pkt 5b-5c)

Pytanie 10

Dotyczy projektu umowy § 19 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
- Obniżenie wysokości kar umownych w szczególności wskazanej w punkcie 5 jako rażąco wygórowanych.

Odpowiedź 10

- Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę jednostki redakcyjnej.
 - Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w formie kar umownych w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi winy, pod warunkiem udokumentowania, oraz podania przyczyny opóźnienia, które zaakceptuje Zamawiający.
 - Zamawiający zmienia wysokość kar umownych:
- 5) nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany – 5.000,00 zł
- Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 11

Dotyczy projektu umowy § 19 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o odpowiednia modyfikacje brzmienie ust. 2 ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do odszkodowania uzupełniającego również Wykonawcy. Aktualne brzmienie nie można bowiem uznać za w pełni czytelne i mogło by sugerować wyłącznie możliwości domagania się takiego odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji gdy poniesie on szkody z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – co niestety nie może być uznane za zgodne z celem i istota projektowanego stosunku prawnego oraz zasada równowagi jego stron.

Odpowiedź 11

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację jednostki redakcyjnej.

Załączniki

1. Projekt Umowy

Otrzymują;

1. wykonawcy,
2. strona internetowa - BIP Stęszew
3. a/a

BURMISTRZ

mgr inż. Włodzimierz Pinczak

