

Stęszew, dnia 25 maja 2020 r.

Znak sprawy:

PP.6733.008.2020

za dowodem doręczenia

DECYZJA NR 008/20
O LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 4, ust. 2 pkt.1, art. 50 ust.1, art. 51, ust. 1 i 2, art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 293), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku T-mobile Polska S.A., z dnia 17 lutego 2020 roku, dla terenu, obejmującego działkę o nr ewid. 1494, obręb Stęszew,

ODMAWIAM

ustalenia warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego

na rzecz T-MOBILE S.A.

z siedzibą ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa,

dla inwestycji polegającej na:

budowie telekomunikacyjnego obiektu budowlanego, o pow. zabudowy do 150,0m² i wysokości max. do 64,0m, na działce o numerze ewidencyjnym 1494, obręb Stęszew, gmina Stęszew.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik Wnioskodawcy w dniu 17 lutego 2020 r. złożył wniosek o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy telekomunikacyjnego obiektu budowlanego, o pow. zabudowy do 150,0m² i wysokości max. do 64,0m, na działce o numerze ewidencyjnym 1494, obręb Stęszew.

Do wniosku dołączono m.in. kwalifikację instalacji pod kątem oddziaływania inwestycji na środowisko, opracowaną w styczniu 2020r. Zgodnie z ww. kwalifikacją przedmiotowa inwestycja nie będzie się zaliczać ani do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, ani do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Inwestor zamierza wybudować stację bazową telefonii komórkowej, składającą się z wieży stalowej kratownicowej o maksymalnej wysokości 62,5,0 m n.p.t. (64,0m z iglicami odgromowymi) oraz urządzeń operatora na ramie posadowionej u podnóża wieży.

W toku postępowania, do organu prowadzącego postępowanie w dniach 03-06 marca 2020 r. wpłynęły pisma mieszkańców Stęszewa i Witobla wyrażające ich sprzeciw co do planowanej inwestycji. Mieszkańcy podnoszą, że zaproponowana lokalizacja znacznie obniży wartość ich nieruchomości, zmieni krajobraz oraz spowoduje zbyt duże promieniowanie elektromagnetyczne co będzie miało wpływ na zdrowie i życie mieszkańców.

W przedmiotowej sprawie wpłynęły 2 petycje mieszkańców (03 marca br. oraz 05 marca br.) przeciw budowie przedmiotowego obiektu. Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity Dz.U. z 2018r. poz. 870) Petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ – tj. w tym przypadku Radę Miejską Gminy Stęszew. W związku z wprowadzonym w Polsce od 20 marca 2020 r. do odwołania, stanu epidemii wywołanego koronawirusem SARS-CoV-2, ze względu na zawieszenie prac Rady Gminy, organ zawiesił postępowanie postanowieniem z dnia 25 marca 2020 r.

10 kwietnia 2020 r. wpłynęło zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania, po przeanalizowaniu sprawy organ uznał, że na obecnym etapie postępowania oraz obowiązującego stanu prawnego, zachodzą przesłanki do uwzględnienia zażalenia w całości.

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2020 r. zostało uwzględnione w całości zażalenie wnioskodawcy i uchylono w całości zaskarżone postanowienie.

W odpowiedzi na pismo z 16 marca 2020 r. w którym poproszono wnioskodawcę o odniesienie się do pism i petycji, mieszkańców Stęszewa i Witobla, 27 kwietnia 2020 r. wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy, w którym zaznacza, że obawy mieszkańców są bezpodstawne, ponadnormatywne promieniowanie elektromagnetyczne będzie występować w miejscach niedostępnych dla ludzi. Pełnomocnik podkreśla, że nie ma czego się obawiać i każda zainteresowana osoba może mieć możliwość sprawdzenia poziomu promieniowania elektromagnetycznego. Obiekt ten ma służyć do celów łączności publicznej i głównie w takim aspekcie powinna być odbierana. Lokalizacja stacji zdaniem operatora wynika z faktu brakami zasięgu sygnału telekomunikacyjnego, ma zapewnić większy jego obszar. Pełnomocnik podkreśla problem emisji telefonów komórkowych, które każdy z nas posiada i jego emisja jest wyższa w zależności od nadajnika najbliższej stacji BTS.

29 kwietnia 2020 r. organ zawiadomił strony zgodnie z art. 10 k.p.a.

W ocenie organu prowadzącego postępowanie, podstawą odmowy ustalenia lokalizacji takiej inwestycji celu publicznego mogą być również przesłanki określone w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wymienione w art.1 ust.1 i 2 pkt.1 i 2, czyli normy prawne o charakterze ogólnym, których uszczegółowienie następuje w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego i wydanej w następstwie tego postępowania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zasady zawarte ww. ustawie, a więc obejmujące między innymi konieczność uwzględnienia wymagań ładu przestrzennego, określa zasady kształtowania polityki przestrzennej, zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania, a podstawę powyższych działań stanowić ma ochrona takich wartości jak ład przestrzenny i zrównoważony rozwój. Rozmieszczenie masztów antenowych stacji bazowych telefonii komórkowych o wys. 64 m na terenach zabudowy mieszkaniowej nie spełnia wymogów ładu przestrzennego. Dla kształtowania ładu przestrzennego i zachowania zrównoważonego rozwoju miasta Stęszew, zasadnym jest ograniczenie możliwości powstania tak wysokich obiektów. Organ przy ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jakim jest budowa przedmiotowej wieży telefonii komórkowej zobowiązany jest do uwzględnienia uwarunkowań i wymagań funkcjonalnych, społeczno – gospodarczych, środowiskowych, kulturowych oraz kompozycyjno - estetycznych.

Usytuowanie planowanej wieży wśród budynków mieszkalnych stanowiłoby dysonans przestrzenny i nie jest zgodne z funkcją otoczenia. Nadto – zgodnie z art. 2 ust. 4 – pod pojęciem interesu publicznego należy rozumieć uogólniony cel dążeń i działań uwzględniających zobiektywizowane potrzeby społeczne. Organ podziela stanowisko, że pojęcie „interes publiczny” zaliczane jest do kategorii tak zwanych pojęć nieostrych. Ich znaczenie jest ustalane każdorazowo z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących konkretyzacji stosowanej normy prawnej stąd też należy wysnuć wniosek, że przy ustaleniu istnienia w danym przypadku interesu publicznego należy uwzględnić konkretne okoliczności występujące w sprawie. Liczne protesty osób mieszkających w sąsiedztwie planowanej inwestycji świadczą, że narusza ona interes publiczny lokalnej społeczności.

Ponadto, w sprawie, której przedmiotem jest ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego (pogląd wyrażony przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19.02.2008r., II OSK 31/07), przymiot strony przysługuje osobom uprawnionym w stosunku do nieruchomości, na której ma być lokalizowana inwestycja oraz, na które rozciąga się wpływ planowanej inwestycji, przy czym wpływ ten należy rozumieć szeroko, jako oddziaływanie, o którym mowa w art. 52 ust.2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. „Obszar oddziaływania” należy rozumieć szeroko, zarówno jako wpływ na środowisko przyrodnicze, jak i na nieruchomości sąsiednie w znaczeniu szerokim sąsiedztwa (art. 52 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p). W toku postępowania do tut. Urzędu wpłynęły pisma właścicieli działek sąsiednich wyrażające kategorię sprzeciw co do lokalizacji planowanej inwestycji. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 grudnia 2011 r. II OSK 1801/10 cyt.: „Właściciel nieruchomości sąsiedniej ma interes prawny

wynikający z przepisu art. 140 k.c. do uczestniczenia jako strona (art. 28 k.p.a.) w postępowaniach administracyjnych, w wyniku których może zapaść decyzja kształtująca stosunki na sąsiedniej nieruchomości poprzez określenie sposobu jej zagospodarowania. Ustalenie to będzie bowiem miało wpływ na wykonywanie prawa własności przez właściciela na sąsiedniej nieruchomości. Ochronę taką właścicielowi nieruchomości sąsiedniej zapewniają także przepisy art. 54 pkt 2 lit. d w związku z art. 64 ust. 1 oraz art. 6 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p”.

W przedmiotowej sprawie odstępuje się od uzgadniania projektu decyzji, zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ tylko decyzja pozytywna ingeruje w istniejący stan zagospodarowania przestrzennego. Jeśli organ prowadzący postępowanie w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, odmawia jej ustalenia to organ uzgadniający nie ma przedmiotu do oceny. Z natury rzeczy bowiem decyzja odmawiająca ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego nie ingeruje w istniejącą sytuację. Organ uzgadniający nie ma więc czego uzgadniać.

Po rozpatrzeniu powyższych okoliczności faktycznych i prawnych stwierdzono, że brak jest podstaw do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, za pośrednictwem Burmistrza Stęszewa, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



BURMISTRZ
mgr inż. Włodzisław Pieniążek

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:1000.
2. Analiza cech oraz funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu z załącznikiem graficznym.

Otrzymują strony:
wg rozdzielnika

Projekt decyzji sporządził: inż. Łukasz Dudka
Urbanista kwalifikowany na podst. Art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Kierownik Referatu
ds. Planowania, Zagospodarowania
Przestrzennego i Gospodarki Gruntami

inż. Łukasz Dudka

Urząd Miejski Gminy
62-060 Stęszew
ul. Poznańska 11

