

Stęszew, dnia 14 grudnia 2023 r.

Oś. 6220.11.2020

DECYZJA

Na podstawie art. 71, art.75 ust. 1 pkt 4 i art. 80 ust. 1 i art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094), art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), po rozpatrzeniu wniosku PPH ROL-POL Sp. z o.o., z siedzibą w Jeziorkach, ul. Plac Parkowy 2, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów inwentarskich do chowu brojlerów o planowanej maksymalnej obsadzie 340 200 sztuk (1360 DJP) w m. Jeziorki na działce o nr ewid. 43/3 obręb Jeziorki.

orzekam

Odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

Dnia 28.05.2020 r. wpłynął do Burmistrza Gminy Stęszew wniosek PPH ROL POL Sp. z o.o., Plac Parkowy 2, Jeziorki o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji polegającej na budowie obiektów inwentarskich do chowu brojlerów o planowanej maksymalnej obsadzie 340 200 sztuk (1360 DJP) w m. Jeziorki na działce o nr ewid. 43/3 obręb Jeziorki. Do wniosku zostały dołączone wymagane dokumenty: raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowana inwestycja, mapa z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym terenem oddziaływania oraz wypis z rejestru gruntów.

Organ wszczął postępowanie w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 1.07.2020 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Z analizy akt sprawy wynika, że inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt 37 i pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 poz. 1839), a więc ocena jej oddziaływania na środowisko jest wymagana obligatoryjnie.

Z uwagi na to, że ww. przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogąącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z art. 77 wyżej cytowanej ustawy Burmistrz Gminy Stęszewa pismem z dnia 4.08.2020 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia a także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wyrażenie opinii dotyczącej warunków realizacji wnioskowanej inwestycji.

Wynikiem wystąpień do tych organów są nadesłane przez:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu – postanowienie z dnia 1.04.2021r., sygn. WOO-I.4221.162.2020.BM.7, w którym uzgodniono warunki realizacji przedsięwzięcia;
- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu – postanowienie z dnia 14.10.2015r., sygn. PO.RZŚ.4360.109m.2020.2021.AO, w którym uzgodniono warunki realizacji przedsięwzięcia
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu – opinia sanitarna z dnia 23.03.2015r., sygn. NS-52/2-47(1)/15, która pozytywnie opiniuje warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.
- Marszałka Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu – opinia sanitarna z dnia 15.09.2021r., sygn. DSK-III.7030.1.2.2021, która pozytywnie opiniuje warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W myśl art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji zapewniono udział społeczeństwa w postępowaniu. Podano do publicznej wiadomości informacje o rozpoczęciu procedury z udziałem społeczeństwa. Dokumenty dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia zostały wyłożone do wglądu na okres 21 dni tj. od 16.03.2022 r. do 15.04.2022 r. W wyniku ogłoszenia o toczącym się postępowaniu wpłynęły liczne protesty okolicznych mieszkańców sprzeciwiające się realizacji projektowanej inwestycji. Podnoszone przez zainteresowanych uwagi wyrażały brak akceptacji dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Głównym powodem wyrażonego sprzeciwu jest emisja odorów (którego podczas hodowli drobiu nie da się wyeliminować) i jednocześnie pogorszenie jakości życia mieszkańców. W swoich uwagach mieszkańcy zgłaszają, iż już dotychczasowa działalność firmy ROL-POL w chwili obecnej jest źródłem emisji odorów, a realizacja kolejnej, na tak ogromną skalę inwestycji, pogłębi ten problem. Obawy mieszkańców są spotęgowane również faktem, iż wnioskodawca planuje w sąsiedztwie fermy drobiu kolejne, duże przedsięwzięcie związane z rozbudową już istniejącego gospodarstwa rolnego (postępowania w tej sprawie toczy się pod sygn. akt. Oś.6220.47.2021). W ramach rozbudowy planowana jest budowa 4 dodatkowych obiektów inwentarskich (obór) oraz rozbudowę istniejącej już biogazowni o kolejną, o mocy 1 MW. Obecnie na terenie gospodarstwa obsada zwierząt (bydło) wynosi 697,3 DJP. Po zrealizowaniu inwestycji obsada na terenie gospodarstwa będzie wynosiła 1917,6 DJP. Dodatkowo, niepokój społeczności lokalnej budzi fakt, iż w/w zamierzenia inwestycyjne zaplanowano w pobliżu szkoły podstawowej. Skutki zrealizowania wnioskowanej inwestycji w postaci dużej uciążliwości zapachowej będą dokuczliwe nie tylko dla mieszkańców wsi, ale również dla dzieci uczęszczających do wspomnianej szkoły.

Analizując zgromadzony w toku postępowania materiał ustalono następujący stan faktyczny:

Jak wynika z akt sprawy Inwestor planuje budowę fermy drobiu brojlerów o obsadzie 340 200 sztuk (1360 DJP) na działce o nr ewid. 43/3 obręb Jeziorki. W ramach inwestycji zaplanowano wybudowanie 6 obiektów inwentarskich do tuczu brojlera kurzego K-1 – K-6. W każdym obiekcie inwentarskim powierzchnia przeznaczona na chów drobiu wynosić będzie do 2700 m². W ramach inwestycji zaplanowano wybudowanie następującej infrastruktury technicznej: 3 awaryjne zbiorniki na odcieki o pojemności do 20 m³ każdy, 4 zbiorniki na ścieki bytowe o pojemności do 5 m³ każdy, 12 zbiorników naziemnych na gaz płynny o pojemności do 6400 l każdy, 12 silosów paszowych o pojemności do 50 m³ każdy, do 6 silosów zbożowych o pojemności do 31 m³ każdy, do 6 wag przesypowych, 2 agregaty prądotwórcze

o mocy do 300 kW każdy, do 2 szt. konfiskatorów, studni, budynek socjalny, miejsca selektywnej zbiórki odpadów i miejsc postojowych. Rocznie Inwestor zaplanował przeprowadzenie 6 cykli chowu - cykl chowu trwa 6 tygodni. Po tym okresie brojlery byłyby odbierane i wywożone do ubojni. Chów piskląt i ptaków zaplanowano prowadzić w systemie ściółkowym. Pomiot miałby być usuwany z budynków inwentarskich po każdym cyklu chowu bezpośrednio na środki transportu bez magazynowania na terenie fermy. Inwestor zapewnił, iż pomiot w całości będzie oddawany do wykorzystania podmiotom zewnętrznym (do biogazowni).

Zaopatrywanie fermy w wodę zaplanowano z projektowanej studni. Woda miałaby być wykorzystywana m.in. do pojenia zwierząt, na cele chłodzenia kurników, cele socjalno-bytowe pracowników i funkcjonowania stacji uzdatniania wody. Maksymalny pobór wody określono na $Q_{hmax} = 11,1 \text{ m}^3/\text{h}$. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że pojenie i karminie zwierząt miałyby odbywać się automatycznie.

Ogrzewanie kurników zaplanowano z zamontowanych wewnątrz specjalnych nagrzewnic zasilanych gazem ziemnym. W każdym kurniku przewidywano montaż po 6 nagrzewnic o mocy do 100 kW każda (łącznie 36 nagrzewnic). W każdym kurniku zaplanowano montaż nie więcej niż po 10 mechanicznych wentylatorów dachowych o średnicy 0,82 m ($\pm 10\%$) z niezadaszonymi pionowymi wylotami na wysokości minimum 8,42 m n.p.t., o wydajności $20\ 100 \text{ m}^3/\text{h}$ ($\pm 15\%$) i poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 86,6 dB każdy, a także nie więcej niż po 14 mechanicznych wentylatorów szczytowych o średnicy 1,4 m ($\pm 10\%$) z poziomymi wylotami (10 szt. z wylotami na wysokości minimum 1,78 m n.p.t. i 4 szt. z wylotami na wysokości minimum 3,48 m (n.p.t) i i wydajności $50\ 300 \text{ m}^3$ ($\pm 15\%$) i poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 90 dB.

Dla działki, na której zaplanowano realizację inwestycji nie został opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W tym stanie rzeczy Burmistrz Gminy Stęszew zważył co następuje:

Przedstawione w raporcie obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z terenu planowanego zakładu są czysto teoretyczne z uwagi na brak wartości odniesienia w tym zakresie w polskim prawie, dlatego też po zrealizowaniu inwestycji ewentualna analiza porealizacyjna nie będzie się odnosiła do tego parametru, a jak przedstawiono powyżej uciążliwość odorowa jest przede wszystkim podnoszona przez mieszkańców. Ponadto, ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (m.in. art. 62 ust. 1 pkt 1a i ust. 2) nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm – substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki życia oraz ocenę skutków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie Rady (EWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985r., w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE 15/t.1, s 248 ze zm). Dyrektywa wskazuje na konieczność brania pod uwagę czynników negatywnie wpływających na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak również tych, które nie zostały sparametryzowane (wyrok –II SA/Go 303/10/WSA w Gorzowie Wlkp. Z dnia 24.06.2010r.). Biorąc również pod uwagę przyjętą linię orzecznictwą, wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania oddziaływania odorów na środowisko, podstawę orzekania w takich sprawach winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpatrywanej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych. Wobec powyższego, organ dokonał analizy skali zjawiska. W ocenie organu, planowane przedsięwzięcie, spowoduje emisję substancji

złownych, tym bardziej, że już istniejąca w pobliżu działalność gospodarstwa rolnego należącego do Inwestora emituje do środowiska odory. Ponadto, zgodnie z dostępnymi publikacjami („Emisja odorów z kurników”, T. Kołodziejczyk, J. Lech Jugowa, M. Piotrowski, Instytut Technologiczno-Przyrodniczy w Falentach, Oddział w Poznaniu, Problemy Inżynierii Rolniczej nr 1/2011), uciążliwość zapachowa obiektów inwentarskich wiąże się z wydzielaniem do powietrza podczas chowu zwierząt 164 różnych substancji, szczególnie wielu kwasów organicznych, amoniaku i fenoli, które pobudzając komórki nabłonka węchowego powodują nieprzyjemne wrażenie węchowe. Główną cechą powietrza usuwanego z budynków inwentarskich jest ich duża uciążliwość zapachowa. Jest ona bardzo dokuczliwa dla mieszkańców i może powodować takie dolegliwości, jak: niedrożny, ciekący nos, piekące i łzawiące oczy, bóle głowy, stwarzając tym samym zagrożenie dla zdrowia.

W ocenie organu brak możliwości zapobieżenia istotnemu negatywnemu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (tj. oddziaływaniu na warunki życia ludzi, o których to warunkach mowa w art. 62 ust.1 pkt 1 *ustawy oos*). Zagadnienie uciążliwości odorowej należy przy tym ściśle odróżniać od zagadnienia emisji gazów do powietrza (amoniaku, czy też siarkowodoru). Aczkolwiek ww. gazy mają właściwości odorotwórcze, to dotrzymywania przez inwestora wymogów co do dopuszczalnego pułapu takiej emisji (wymogi te ściśle określają stosowne przepisy wykonawcze) nie można automatycznie utożsamiać z brakiem uciążliwości odorowych. Istota niniejszej sprawy sprowadzała się zatem do ustalenia, czy planowane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji odorów oddziałujących w sposób nieakceptowalny na otoczenie terenu inwestycji, tj. w szczególności na pobliską zabudowę mieszkaniową oraz szkołę.

Istotę prawną oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zawarto w art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy oos*, wskazując iż przez ocenę tę należy rozumieć postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Uznać należy, iż postępowanie w sprawie oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko służy zidentyfikowaniu wszystkich potencjalnych zagrożeń dla środowiska, mogących wiązać się z realizacją przedsięwzięcia, a następnie wskazaniu rozwiązań eliminujących lub minimalizujących te zagrożenia.

Oczywistym jest, iż przy inwestycjach z zakresu ferm hodowlanych (kurników, chlewni, itd.) istotne znaczenie ma kwestia ewentualnej uciążliwości odorowej tych obiektów.

Mając na uwadze rzetelne rozważenie argumentów i interesów wszystkich stron postępowania - w tym wnioskodawcy oraz osób zainteresowanych spośród społeczeństwa - uwzględniono zarówno skalę wnioskowanego jak i planowanych przedsięwzięć a także odległość najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną i brak dokonania miarodajnej analizy emisji odorów, przy realnym negatywnym jego wpływie na zdrowie ludzkie, organ nie widzi możliwości określenia warunków realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc powyższe pod uwagę organ uznał, iż zgłaszane uwagi zasługują w pełni na uwzględnienie, tym bardziej, w zakresie uciążliwości zapachowej, co do której brak jest uregulowań i unormowań pod względem prawnym i metodycznym, a której wpływ na zdrowie ludzi może mieć nieodwracalne negatywne skutki. Zdaniem organu brak jest możliwości określenia warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, które w tej lokalizacji, zapewniłyby brak negatywnego oddziaływania na środowisko w szczególności na jakość życia mieszkańców oraz dzieci i młodzież uczące się w pobliskiej szkole, w zakresie emisji odorów.

Badając całość zgromadzonego materiału organ kierował się również „zasadą przezorności”, stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), zgodnie z którą należy wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Zasada ta obowiązuje wszystkie podmioty, których działalność wpływa na środowisko. Na płaszczyźnie ocen oddziaływania na środowisko i w niniejszym postępowaniu praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie decyzji pozytywnej.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



BURMISTRZ

mgr inż. Włodzisław Pinczak

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 w/w ustawy

Otrzymują:

1. Strony wg rozdzielnika
2. a/a – sprawę prowadzi Barbara Pempera tel. (61) 8197-125

Do wiadomości:

2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. H. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Gronowa 22, 61-001 Poznań
4. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
5. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

Inspektor
ds. Ochrony Środowiska
Barbara Pempera
Barbara Pempera

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie obiektów inwentarskich do chowu brojlera kurzego na działce o nr ewid. gr. 43/3 obręb Jeziorki, gmina Stęszew, powiat poznański, województwo wielkopolskie.

Zamierzeniem inwestora jest budowa sześciu obiektów inwentarskich do tuczu brojlera kurzego K-1 ÷ K-6. Powierzchnia hali inwentarskiej wynosić będzie do 2 700 m².

W ramach inwestycji zostanie wybudowana następująca infrastruktura techniczna:

- 3 awaryjne zbiorniki na odcieki o pojemności do 20 m³, każdy,
- 4 zbiorniki na ścieki bytowe o pojemności do 5 m³, każdy,
- 12 zbiorników naziemnych na gaz płynny o poj. do 6 400 l, każdy,
- 12 silosów paszowych o pojemności do 50 m³ (~24 Mg), każdy,
- do 6 silosów zbożowych o pojemności do 31 m³ (~16 Mg), każdy,
- do 6 wag przesypowych,
- 2 agregaty prądowórcze o mocy do 300 kW, każdy,
- konfiskator do 2 sztuk,
- studnia,
- budynek socjalny,
- miejsce selektywnej zbiórki odpadów,
- miejsca postojowe.

Po realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada w budynkach kształtowała się będzie na następującym poziomie:

340 200 szt. (1 360,8 DJP) w cyklu do 5 tygodnia,

283 500 szt. (1 134 DJP) w cyklu po 5 tygodniu.

Planuje się przeprowadzenie ok. 6 cykli chowu w ciągu roku.

Po okresie intensywnego chowu następuje okres postoju technologicznego, budynki będą starannie czyszczone przez specjalistyczną firmę. Po każdym cyklu chowu, drób przekazywany jest do ubojni, a budynki na nowo poddaje się zabiegom czyszczenia i dezynfekcji. Przed dezynfekcją i po usunięciu obornika każdy budynek będzie zamiatany, a zabrudzone powierzchnie będą skrobane lub czyszczone gumową wycieraczką „metoda na sucho”.

Mieszanina roztworu i odkaźników wykorzystywana w procesie „zamglawiania” (dezynfekcja) przygotowywana jest przez firmę zewnętrzną, poza granicami działki inwestora (pobór wody nie następuje na terenie należącym do inwestora). Wodne roztwory zużywanych odkaźników podlegają odparowywaniu podczas stosowania „zamglawiania” wnętrza. Zbiorniki na odcieki stanowią będą zabezpieczenie dla inwestora, na wypadek wystąpienia awarii linii wodnych.

Zbiorniki umożliwiają również magazynowanie wód z mycia w sytuacji, gdy zajdzie konieczność czyszczenia budynków na mokro.

Ferma zaopatrywana będzie w wodę z projektowanej studni. Łączne średnioroczne zapotrzebowanie na wodę na terenie przedsięwzięcia kształtowało się będzie na poziomie ~23 260,2 m³/rok.

Ścieki bytowe zaplanowano gromadzić w 4 projektowanych, szczelnych, bezodpływowych zbiornikach o pojemności do 5 m³ każdy. Następnie ścieki wywożone byłyby wozem asenizacyjnym przez uprawnionych odbiorców do oczyszczalni ścieków.

Trzy zbiorniki na odcieki stanowią będą zabezpieczenie dla inwestora, na wypadek wystąpienia awarii linii wodnych. Zbiorniki umożliwiają również magazynowanie wód z mycia w sytuacji, gdy zajdzie konieczność czyszczenia budynków na mokro.

Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych oraz z powierzchni dachowych inwestor zaplanował odprowadzać na tereny zielone biologicznie czynne, do których posiada tytuł prawny.

Na terenie fermy łącznie pracować będą 144 wentylatory. Każdy z budynków inwentarskich K-1 ÷ K-6 wyposażony będzie w:

- 10 wentylatorów dachowych o średnicy ok. 82 cm, wydajności ok. 20 100 (+/- 15 %) m³/h i wysokości wylotu ok. 8,42 m,
- 10 wentylatorów szczytowych o średnicy ok. 140 cm, wydajności ok. 50 300 m³/h (+/- 15 %) i wysokości wylotu w osi tj. ok. 1,78 m.
- 4 wentylatory szczytowe o średnicy ok. 140 cm, wydajności ok. 50 300 m³/h (+/- 15 %) i wysokości wylotu w osi tj. ok. 3,48 m.

System ogrzewania projektowanych kurników oparty zostanie na nagrzewnicach gazowych, które przedstawiają się następująco:

- Kurnik K-1- 6 nagrzewnic o mocy do 100 kW, każda,
- Kurnik K-2- 6 nagrzewnic o mocy do 100 kW, każda,
- Kurnik K-3- 6 nagrzewnic o mocy do 100 kW, każda,
- Kurnik K-4- 6 nagrzewnic o mocy do 100 kW, każda,
- Kurnik K-5- 6 nagrzewnic o mocy do 100 kW, każda,
- Kurnik K-6- 6 nagrzewnic o mocy do 100 kW, każda.

W celu zabezpieczenia dostaw prądu w sytuacjach wyjątkowych i awariach, na terenie fermy przewidziano zamontowanie 2 agregatów prądotwórczych o mocy do 300 kW, każdy.

W wyniku działalności przedmiotowych obiektów inwentarskich, prognozuje się wytwarzanie odpadów komunalnych, odpadów niebezpiecznych i odpadów innych niż niebezpieczne. Inwestor zaplanował selektywne magazynowanie odpadów w przystosowanych kontenerach lub pojemnikach, w wyznaczonych miejscach na terenie fermy. Odpady niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji fermy przewidziano magazynować wewnątrz budynku, na szczelnej posadzce. Wszystkie odpady zaplanowano zagospodarowywać zgodnie z przepisami prawa.

Przedmiotowa inwestycja została zaplanowana poza granicami obszarów chronionych, o których mowa w art. 6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Najbliższe obszary chronione NATURA 2000 to: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Wielkopolska PLH300010 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017, oddalone o ok. 2,1 km od inwestycji.

BURMISTRZ

mgr inż. Wiesław Pinczuk