



WOO-IV.4220.277.2024.DG.1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Gminy Stęszew z 20.02.2023 r., znak: Oś.6220.12.2023

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu brojlerów o obsadzie 210 000 szt., to jest 840 DJP, w związku z planowaną zmianą układu wentylacji kurników oraz zwiększeniem obsady fermy do 237 250 sztuk, to jest 938 DJP (949 DJP), na działce nr 3, obręb Zamysłowo, gmina Stęszew, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następującego warunku:

1. W kurnikach nr 1 i 2 o powierzchni zabudowy odpowiednio 1791 m² i 1801 m² utrzymywać do 35 900 szt. kurcząt brojlerów/każdy kurnik, a w kurnikach nr 3, nr 4 i nr 5 o powierzchni zabudowy odpowiednio: 2756 m², 2759 m² i 2759 m², utrzymywać do 50 150 szt. kurcząt brojlerów/każdy kurnik, w zagęszczeniu 42 kg/m², to jest łącznie 949 DJP (nie jak wskazano w k.i.p. 938 DJP).

Wnioskodawca:

Uzasadnienie

20.02.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora wpłynęło wystąpienie Burmistrza Gminy Stęszew z 20.02.2023 r., znak: Oś.6220.12.2023 w sprawie wyrażenia ponownej opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu brojlerów o obsadzie 210 000 szt., to jest 840 DJP, w związku z planowaną zmianą układu wentylacji kurników oraz zwiększeniem obsady fermy do 244 000 szt., to jest 965 DJP, na działce nr 3, obręb Zamysłowo, gmina Stęszew, z uwagi na uzupełnienie dokumentacji z 08.11.2023 r. oraz z 12.12.2023 r.

Regionalny Dyrektor opinią z 28.11.2023 r., znak: WOO-IV.4220.1157.2023.DG.3 wyraził stanowisko, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił warunek realizacji przedsięwzięcia. W wystąpieniu z 20.02.2023 r., znak: Oś.6220.12.2023 Burmistrz Gminy Stęszew zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska uwzględniając dokumentację zebraną w sprawie, w tym kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych o uwarunkowaniach, k.i.p., oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), jest organ właściwy do wydania

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem

Burmistrz Gminy Stęszew zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.2 pkt 1, w związku z rozbudową przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit a na podstawie k.i.p. ustalono, iż planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zwiększeniu obsady fermy drobiu, na działce nr 3, obręb Zamysłowo, gmina Stęszew. Na podstawie k.i.p. ustalono, że Burmistrz Gminy Stęszew 11.12.2014 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu brojlerów, do planowanej obsady 210 000 sztuk, to jest 840 DJP w miejscowości Zamysłowo, na działce nr 3, obręb Zamysłowo. Dla prowadzonej działalności wnioskodawca posiada pozwolenie zintegrowane (decyzja Marszałka Województwa Wielkopolskiego DSR-II-1.7222.141.2015 z dnia 10.05.2016 r., sprostowana postanowieniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.141.2015 z dnia 17.06.2016 r., zmieniona decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak DSK-III.7222.198.2021). Na działce na której planuje się realizację przedsięwzięcia znajdują się następujące obiekty: kurnik K-1 o powierzchni 1791 m², kurnik K-2 o powierzchni 1801 m², kurnik K-3 o powierzchni 2756 m², 2 kurniki, K-4 i K-5, o powierzchni 2759 m² każdy, budynek gospodarczy o powierzchni 249 m², osiem silosów paszowych (sześć o ładowności 20 Mg i dwa o ładowności 24 Mg), dwa zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe o pojemności 10 m³ każdy, konfiskator na padlinę, agregat prądotwórczy. Obecnie chów prowadzony jest w 4 istniejących z 5 planowanych kurników. Wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach obejmowała rozbudowę fermy o 3 obiekty do łącznej liczby 5 kurników i zakładała łączną obsadę 210 000 sztuk czyli 840 DJP. Analiza ogólnodostępnych danych teleinformatycznych wykazała, że ferma rozbudowywała się sukcesywnie na przestrzeni wielu lat. Drób utrzymywany jest w kurnikach w systemie ściółkowym. Proces produkcyjny rozpoczyna wyściełanie kurników ściółką ze słomy. Kurniki są zasiedlane jednodniowymi kurczętami pochodzącymi z zewnętrznej wylęgarni. Chów brojlerów trwa 5 – 7 tygodni, w tym czasie kurczęta osiągają wagę 2 – 2,7 kg. W 5 tygodniu po osiągnięciu wagi 2 kg następuje ubiór zwierząt w ilości około 25% stada i pierwsza odstawa. W ciągu roku odbywa się 7 cykli chowu rozdzielonych 1 tygodniowymi okresami postojowymi, w trakcie których przeprowadza się niezbędne remonty, dezynfekcję, dezynsekcję i deratyzację. W k.i.p. wskazano, że planowane przedsięwzięcie polega na modernizacji końcowych odcinków wentylacji kurników polegającego na przekierowaniu w górę powietrza odprowadzanego przez

emitory ścienne, co spowoduje zmianę rodzaju emitorów z emitorów bocznych na pionowe otwarte. Powyższe umożliwi zwiększenie obsady w kurnikach z 30 000 sztuk w każdym z kurników nr 1 i nr 2 do 35 900 sztuk i z 50 000 sztuk w każdym z kurników nr 3, nr 4 i nr 5 do 55 150 sztuk, co spowoduje zwiększenie łącznej obsady fermy o 27 250 sztuk, to jest 98 DJP, to jest do obsady 237 250 sztuk czyli 938 DJP. W k.i.p. jednoznacznie zadeklarowano, że w wyniku planowanego przedsięwzięcia nie zmieni się powierzchnia użytkowa kurników, ani sposób prowadzenia chowu.

Należy zauważyć, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają zastosowanie przepisy ustawy ooś oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, w tym rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2023 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U z 2019 poz. 1839 z późn zm.). W załączniku dołączonego do ww. rozporządzenia nie wyodrębniono kurcząt brojlerów, jednakże ujęto kury. Zarówno w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jak i pozwoleniu zintegrowanym do obliczania wielkości DJP przyjmowano właśnie ten współczynnik wynoszący 0,004. W k.i.p. planowaną wielkość obsady obliczano używając wskaźnika 0,003954. W uzupełnieniu k.i.p. wskazano, że w załączniku dołączonego do ww. rozporządzenia nie wyodrębniono piskląt drobiu, i nie stosuje się współczynnika 0,004 kury, lecz współczynnik określony dla innych zwierząt o łącznej masie 500 kg wynoszący 1 DJP. Jednakże zdaniem tut. organu obliczając DJP kurcząt brojlerów o wadze docelowej 2,7 kg – czyli wadze odpowiadające wadze dorosłej kury, należy zastosować przelicznik 0,004. W związku z tym w opinii Regionalnego Dyrektora obsada kurcząt brojlerów wzrośnie o 109 DJP (nie jak wskazano w k.i.p. 98 DJP) i maksymalna obsada zwierząt w gospodarstwie wyniesie 949 DJP (nie jak wskazano w k.i.p. 938 DJP), zgodnie z rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, i dla tej liczby i tego rodzaju zwierząt dokonano analizy oddziaływania na środowisko. Wartości te podano w warunku w nawiasach.

W k.i.p. wskazano, że w wyniku planowanych zmian systemu wentylacji nastąpi zwiększenie obsady fermy do poziomu maksymalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010, Nr 56, poz. 344, z późn. zm.), to jest obsady na poziomie 42 kg/m². Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu. Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, że wymiary powierzchni hodowlanej, na której będą utrzymywane zwierzęta będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie

związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625, z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U poz. 244). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, że zwierzęta utrzymywane są i będą na terenie fermy w systemie na ściółce. Na terenie hodowli nie ma płyty obornikowej. Nie zakłada się czasowego przetrzymywania pomiotu na terenie gospodarstwa. Bezpośrednio po załadowaniu na środki transportu jest i będzie on wywożony z terenu wnioskodawcy. Na podstawie k.i.p. ustalono, że rodzaje i ilości odpadów przewidziane do wytworzenia na etapie eksploatacji inwestycji także nie ulegną zmianie. Nie ulegnie zmianie sposób magazynowania oraz postępowania z odpadami. Nieznacznie zmieni się ilość powstającego na terenie fermy pomiotu, jednakże nie zmieni się sposób jego zagospodarowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o dokumentację ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Najbliższe ujęcie wody z wyznaczoną strefą ochrony bezpośredniej zlokalizowane jest w odległości około 1600 m na północny wschód od planowanego przedsięwzięcia. Jest to ujęcie wody dla kopalni gazu w Zamysławie. Ujęcie to posiada wyznaczony i ogrodzony teren ochrony bezpośredniej. Z dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Gospodarstwo nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś mając na uwadze zastosowane rozwiązania technologiczne, nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego poza terenem, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę cechy przedmiotowego przedsięwzięcia, a także lokalizację, rodzaj emisji do środowiska związanych z funkcjonowaniem przedsięwzięcia oraz skalę planowanych zmian, nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami w szczególności ponadnormatywnego oddziaływania skumulowanego.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowane zostanie w otoczeniu gruntów użytkowanych rolniczo. Najbliższy teren podlegający ochronie akustycznej znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie gospodarstwa i jest to zabudowa zagrodowa. Wentylacja budynków odbywa się przez wentylatory mechaniczne sterowane elektronicznie, załączane automatycznie w zależności od warunków klimatycznych panujących wewnątrz kurnika. Na budynkach inwentarskich zamontowano emitery dachowe o łącznej liczbie 64 sztuki (9 sztuk w kurniku nr

1, 10 sztuk w kurniku nr 2 oraz po 15 sztuk w kurnikach nr 3 i nr 4, oraz nie wybudowany jeszcze nr 5) oraz 42 sztuki wentylatorów ściennych szczytowych (po 6 sztuk na każdym z kurników nr 1 i nr 2, 10 sztuk na kurniku nr 3, oraz po 8 sztuk na każdym z kurników nr 4 i nie użytkowanym jeszcze nr 5). Należy zauważyć, że w pozwoleniu zintegrowanym założono, że kurniki nr 4 i nr 5 także będą wyposażone w 10 wentylatorów szczytowych. W k.i.p. wskazano, że w wyniku planowanego przedsięwzięcia nie zmieni się rodzaj ani liczba źródeł emisji hałasu w stosunku do posiadanego pozwolenia zintegrowanego. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania, a także przedłożone dokumenty można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że gospodarstwo nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. poz. 138) w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynkach inwentarskich, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu oraz wpłyną na mitygację zmian klimatu.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, jego skalę i lokalny charakter oraz lokalizację na terenie rolniczym, w fazie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami, poza obiektami należącymi do wnioskodawcy, ani kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z pracami budowlanymi. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia nieznacznie zwiększy się zużycie wody do pojenia ptaków. Stwierdzić należy, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na różnorodność biologiczną.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia położony jest poza formami ochrony przyrody ustanowionymi na mocy ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017 i specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Wielkopolska PLH300010, oddalone o ok. 3 km od przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego, poza formami ochrony przyrody oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących

gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy Stęszew (ePUAP) z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu.
2. aa